



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 850

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 30 august 2022

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 249 din 5 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 57 alin. (7) și (8) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. c), alin. (2) și alin. (3) și a sintagmei „pretențiile părții civile” cuprinse în art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 55/2021 privind modificarea și completarea Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, și a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale .....	2-6	148. — Ordin al președintelui Agenției Naționale Anti-Doping privind aprobarea Procedurii de selecție a membrilor Comisiei de audiere .....	11-12
<b>ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>	
30. — Ordonanță privind reglementarea unor măsuri financiar-fiscale și bugetare.....	7-9	26. — Circulară privind lansarea în circuitul numismatic a unei monede din argint cu tema <i>150 de ani de la nașterea lui Gheorghe Petrașcu</i> .....	15
1.071. — Hotărâre privind trecerea unor imobile din domeniul public al statului și administrarea Serviciului de Informații Externe în domeniul privat al statului și administrarea Serviciului de Informații Externe, în vederea scoaterii din funcțiune și casării.....	10	<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI</b>	
		112. — Ordin privind prorogarea termenului pentru raportarea datelor aferente lunii iulie 2022 prevăzut la art. 23 alin. (6) din Metodologia de monitorizare a sistemului de promovare a producerii energiei electrice din surse regenerabile de energie, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 52/2021 .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 249**

din 5 mai 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 57 alin. (7) și (8) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. c), alin. (2) și alin. (3) și a sintagmei „pretențiile părții civile” cuprinse în art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 55/2021 privind modificarea și completarea Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, și a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 57 alin. (7) și (8) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 9 alin. (1) lit. c), alin. (2) și alin. (3) și ale art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, excepție ridicată de Adrian Sârbu și Societatea Mediafax Group — S.A. din București în Dosarul nr. 2.270/2/2016/a1\*\* al Curții de Apel București — Secția I penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 714D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra notelor scrise depuse la dosar de către autorii excepției prin care se solicită admiterea acesteia.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care solicită respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 57 alin. (7) și (8) din Legea nr. 303/2004, apreciind că acestea nu au legătură cu soluționarea cauzei. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. c), alin. (2) și alin. (3) și ale art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, în redactarea anterioară, invocând jurisprudența Curții Constituționale, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 5 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.270/2/2016/a1\*\*, **Curtea de Apel București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 57 alin. (7) și (8) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 9 alin. (1) lit. c), alin. (2) și**

**alin. (3) și ale art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, excepție ridicată de Adrian Sârbu și Societatea Mediafax Group — S.A. din București cu ocazia soluționării unei cauze penale.**

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile art. 57 alin. (7) și (8) din Legea nr. 303/2004 încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5), deoarece nu cuprind referiri concrete cu privire la momentul la care încetează delegarea procurorilor și la procedura de încetare a delegării. Apreciază că dispozițiile criticate sunt lipsite de claritate, precizie și previzibilitate. Fac referire la o „notă a Secției de resurse umane și documentare”, arătând că aceasta este considerată de organele de urmărire penală ca fiind un act normativ, ceea ce contravine prevederilor constituționale ale art. 73 alin. (1) și alin. (3) lit. l). Susțin că „modalitatea în care operează prelungirea succesivă și nesfârșită a delegărilor procurorilor, cu consecința evidentă a inexistenței unei încetări efective a delegării, este reglementată exclusiv în nota Secției de Resurse Umane a P.I.C.C.J., document care nu are forța juridică a unei legi”.

6. În continuare, invocând criteriile obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ reflectate în legea privind normele de tehnică legislativă, arată că dispozițiile criticate nu respectă aceste cerințe. Invocă jurisprudența Curții Constituționale în ceea ce privește claritatea și previzibilitatea legii, reflectată, de exemplu, prin Decizia nr. 553 din 16 iulie 2015, Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, sau Decizia nr. 448 din 29 octombrie 2013. În acest context, apreciază că orice text de lege trebuie să fie accesibil și previzibil. În ceea ce privește accesibilitatea, susțin că nota Secției de resurse umane a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu îndeplinește acest criteriu. În ceea ce privește claritatea, arată că însăși existența acestei note reliefează o lipsă a clarității textului de lege criticat.

7. Se face referire la Decizia nr. 588 din 21 septembrie 2017 prin care Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a constatat că soluția legislativă care nu precizează condițiile încetării detașării judecătorilor sau procurorilor este neconstituțională.

8. În ceea ce privește dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, arată că acestea definesc evaziunea fiscală ca o infracțiune de pericol, dar în practică s-a considerat că evaziunea fiscală este o infracțiune de rezultat. Astfel, nu poate fi stabilit momentul consumării infracțiunii de evaziune fiscală.

Definirea evaziunii fiscale ca infracțiune de pericol determină posibilitatea ca organele judiciare să poată aprecia, chiar la momentul „evidențierii”, că respectiva „evidențiere” s-a realizat „în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale”, într-o modalitate arbitrară. Așa fiind, apreciază că textul criticat este lipsit de claritate și previzibilitate, fapt ce a forțat organele judiciare să ofere o „interpretare personală” dispozițiilor criticate, fiind trase la răspundere penală doar acele persoane care, prin faptele lor, au produs un prejudiciu efectiv bugetului general consolidat. Or, din moment ce legea nu prevede condiția existenței unui prejudiciu, modalitatea actuală de redactare a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 conduce către ideea că o persoană poate săvârși infracțiunea de evaziune fiscală chiar dacă nu a existat o fraudă, un prejudiciu efectiv adus bugetului de stat. Prezintă scurte considerații personale referitoare la forma pe care dispozițiile criticate ar trebui să o aibă.

9. În continuare, apreciază că sintagma „*cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive*” este lipsită de claritate și previzibilitate. Se susține că „*cheltuielile care nu au la bază operațiuni reale*” reprezintă doar o formă de „*operațiune fictivă*”. Arată că instanța de contencios constituțional face o diferențiere între cele două noțiuni, aspect ce duce la concluzia că sintagmele respective sunt lipsite de claritate și previzibilitate. Susțin că dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. c), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 55/2021, și cele ale art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 255/2013, au ca referință moneda euro și cursul de schimb valutar euro-leu, ceea ce determină împrevizibilitatea acestor texte. Astfel, nu se poate determina momentul la care se realizează calculul pentru a stabili „echivalentul monedei naționale”.

10. Susțin că dispozițiile criticate se raportează la o serie de valori și indici exteriori legii penale, încălcându-se prevederile constituționale ale art. 23 alin. (12) și ale art. 73 alin. (3) lit. h). Invocă Decizia nr. 363 din 7 mai 2015. În continuare, reiau cele anterior menționate, consemnând diverse exemple ce ar putea apărea în practică, precum și diverse decizii ale Curții Constituționale.

11. În ceea ce privește dispozițiile art. 10 din Legea nr. 241/2005, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 55/2021, susțin că un motiv de neconstituționalitate îl reprezintă modalitatea contradictorie de interpretare și aplicare a acestora. Arată că dispozițiile criticate se raportează la existența unui prejudiciu, exprimat prin pretențiile părții civile, dar cu trimitere la o infracțiune considerată de pericol. Pe de altă parte, în cazul în care nu există pretenții ale părții civile, făptuitorul nu va beneficia de această cauză de reducere a limitelor de pedeapsă. Apreciază că dispozițiile art. 10 din Legea nr. 241/2005, atât în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 55/2021, cât și în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 255/2013, încurajează existența și producerea unui prejudiciu, deoarece, în cazul descoperirii faptei și al acoperirii acestui prejudiciu, făptuitorul va beneficia de cauza specială de reducere/înlăturare a pedepsei. În final, se reiau cele susținute anterior referitor la utilizarea de către legiuitor a monedei euro și a cursului de schimb valutar euro-leu ca referință pentru aplicarea prevederilor de lege criticate, menționând diverse exemple ale aplicării acestora, precum și decizii ale Curții Constituționale.

12. **Curtea de Apel București — Secția I penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 57 alin. (7) și (8) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor este neîntemeiată, acestea îndeplinind condițiile calitative necesare, fiind suficiente de clare și precise pentru a putea fi aplicate. Astfel, dispozițiile criticate, în forma „în vigoare la momentul criticat”, prevedeau că procurorii pot fi delegați pentru o perioadă de cel mult 6 luni și ulterior pot prelungi delegarea pentru încă maximum 6 luni, neexistând dubii cu

privire la termenele în discuție. În ceea ce privește invocarea Deciziei Curții Constituționale nr. 588 din 21 septembrie 2017, apreciază că situația juridică avută în vedere de către instanța de contencios constituțional cu ocazia pronunțării acestei decizii este diferită de cea invocată de autorul excepției. În concret, dispozițiile art. 58 din Legea nr. 303/2014 nu prevedeau condițiile încetării detașării anterior duratei pentru care aceasta s-a dispus, astfel că se putea decide, în mod arbitrar, cu privire la cariera magistratului prin încetarea detașării, anterior duratei pentru care se dispusese, fără a exista o cerere din partea magistratului în cauză.

13. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, apreciază că aceasta este neîntemeiată. Face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 258 din 5 mai 2016.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, notele scrise depuse la dosar, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 57 alin. (7) și (8) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, precum și dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. c), alin. (2) și alin. (3) și ale art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005. În ceea ce privește dispozițiile art. 57 alin. (7) și (8) din Legea nr. 303/2004, din motivarea autorilor rezultă că aceștia formulează critici de neconstituționalitate în ceea ce privește aceste dispoziții, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 868 din 15 octombrie 2018.

18. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. c), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, Curtea reține că la art. 9, partea introductivă a alin. (1) a fost modificată prin articolul unic pct. 2 din Legea nr. 55/2021 privind modificarea și completarea Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 332 din 1 aprilie 2021. Cu toate acestea, având în vedere că instanța de contencios constituțional a fost sesizată înainte de aceste modificări, obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. c), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005 în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 55/2021.

19. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 241/2005, Curtea reține că aceste prevederi au fost modificate prin articolul unic pct. 3 din Legea nr. 55/2021. Ulterior, acestea au fost modificate și prin art. XXIX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene,

precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.202 din 18 decembrie 2021. Cu toate acestea, având în vedere că instanța de contencios constituțional a fost sesizată înainte de aceste modificări, obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 10 din Legea nr. 241/2005, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 55/2021.

20. Din analiza motivării excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 241/2005, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 55/2021, rezultă că autorii acesteia apreciază ca fiind neconstituțională sintagma „pretențiile părții civile” cuprinsă în acest articol. Astfel, Curtea constată că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie sintagma „pretențiile părții civile”, cuprinsă în art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005.

21. De asemenea, referitor la dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, Curtea reține că din motivarea autorilor excepției rezultă că aceștia critică atât forma în vigoare de la momentul ridicării excepției de neconstituționalitate, cât și forma anterioară acestei date, adică modificările aduse prin art. 79 pct. 2 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013.

22. Așa fiind, Curtea constată că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 57 alin. (7) și (8) din Legea nr. 303/2004, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 242/2018, dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. c), alin. (2) și (3) și sintagma „pretențiile părții civile”, cuprinsă în art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 55/2021, și dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 255/2013.

Dispozițiile criticate au următorul conținut:

— Art. 57 alin. (7) și (8) din Legea nr. 303/2004, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 242/2018: „(7) În interesul serviciului, procurorii pot fi delegați, cu acordul scris al acestora, inclusiv în funcții de conducere, de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la Parchetele din cadrul Ministerului Public pe o perioadă de cel mult 6 luni.

(8) Delegarea procurorilor poate fi prelungită, cu acordul scris al acestora, cel mult încă 6 luni.”;

— Art. 9 alin. (1) lit. c), alin. (2) și (3) din Legea nr. 241/2005, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 55/2021: „(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale: [...]

c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive; [...]

(2) Dacă prin faptele prevăzute la alin. (1) s-a produs un prejudiciu mai mare de 100.000 euro, în echivalentul monedei naționale, limita minimă a pedepsei prevăzute de lege și limita maximă a acesteia se majorează cu 5 ani.

(3) Dacă prin faptele prevăzute la alin. (1) s-a produs un prejudiciu mai mare de 500.000 euro, în echivalentul monedei naționale, limita minimă a pedepsei prevăzute de lege și limita maximă a acesteia se majorează cu 7 ani.”;

— Art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 55/2021: „(1) În cazul săvârșirii unei infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute la art. 8 și 9, dacă în cursul urmăririi penale sau al judecării, până la primul termen de judecată, inculpatul acoperă integral pretențiile părții civile, limitele prevăzute de lege pentru fapta săvârșită se reduc la jumătate.”;

— Art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 255/2013: „(1) În cazul

săvârșirii unei infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute de prezenta lege, dacă în cursul urmăririi penale sau al judecării, până la primul termen de judecată, învinuitul ori inculpatul acoperă integral prejudiciul cauzat, limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită se reduc la jumătate. Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la 100.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se poate aplica pedeapsa cu amendă. Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la 50.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se aplică o sancțiune administrativă, care se înregistrează în cazierul judiciar.”

23. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) potrivit căruia, în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, art. 11 referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 21 alin. (3) potrivit căruia părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 47 alin. (2) privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 57 alin. (7) și (8) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 242/2018, Curtea constată că, prin Decizia nr. 588 din 21 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 835 din 20 octombrie 2017, paragrafele 24 și 25, referitor la art. 1 alin. (5) din Constituție, a statuat că una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative (Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragraful 225). În acest sens, Curtea a constatat că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu afectează însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, sau Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013).

25. De asemenea, Curtea a statuat că o dispoziție legală trebuie să fie precisă, neechivocă, să instituie norme clare, previzibile și accesibile, a căror aplicare să nu permită arbitrarul sau abuzul. Norma juridică trebuie să reglementeze în mod unitar, uniform, să stabilească cerințe minimale aplicabile tuturor destinatarilor săi (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2015).

26. Aplicând aceste considerente la speța de față, Curtea reține că textele de lege criticate — în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 242/2018 — prevedeau că, în interesul serviciului, procurorii pot fi delegați, cu acordul scris al acestora, inclusiv în funcții de conducere, de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la

parchetele din cadrul Ministerului Public pe o perioadă de cel mult 6 luni, iar această delegare putea fi prelungită, cu acordul scris al acestora, cel mult încă 6 luni.

27. Așa fiind, Curtea constată că dispozițiile criticate reglementau posibilitatea delegării, în interes de serviciu, a procurorilor, atât în funcții de execuție, cât și în funcții de conducere. În ceea ce privește perioada pentru care se putea dispune delegarea, Curtea observă că legiuitorul a stabilit că un procuror poate fi delegat pe o perioadă inițială de cel mult 6 luni [art. 57 alin. (7)], urmată de încă o perioadă de cel mult 6 luni, cu condiția exprimării acordului scris al acestuia [art. 57 alin. (8)]. Curtea reține că în ambele alineate, atât în cazul delegării inițiale, cât și în cazul prelungirii acesteia, legiuitorul a utilizat sintagma „cel mult”. Potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, locuțiunea adverbială „cel mult” are înțelesul de „maximum”.

28. Având în vedere cele anterior menționate, Curtea apreciază că dispozițiile de lege criticate nu au o formulare ambiguă, neclară și imprevizibilă, astfel că nu sunt încălcate cerințele de claritate, accesibilitate și previzibilitate a legii impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție.

29. În ceea ce privește documentul „Notă a Secției de resurse umane și documentare” a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Curtea apreciază că verificarea legalității adoptării și aplicării acestuia nu intră în competența Curții Constituționale, aceasta fiind, în temeiul art. 146 lit. d) din Constituție și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, îndrituită să decidă asupra neconstituționalității unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță.

30. Referitor la invocarea Deciziei nr. 588 din 21 septembrie 2017, precitată, Curtea reține că prin aceasta a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a constatat că soluția legislativă care nu precizează condițiile încetării detașării judecătorilor sau procurorilor este neconstituțională. Prin decizia anterior menționată, instanța de contencios constituțional a sancționat din perspectivă constituțională lipsa reglementării unor condiții clare ale încetării detașării judecătorilor sau procurorilor. Or, în prezenta cauză, problema de neconstituționalitate ridicată de autorii excepției vizează lipsa unui termen clar și previzibil pentru care se poate dispune delegarea într-o funcție de execuție sau de conducere a procurorului. Având în vedere aceste aspecte, Curtea constată că cele reținute prin Decizia nr. 588 din 21 septembrie 2017, precitată, nu sunt aplicabile în prezenta cauză.

31. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. c), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 55/2021, și ale art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 255/2013, Curtea apreciază că nici aceasta nu este întemeiată. Astfel, Curtea s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate, dintr-o perspectivă identică, de exemplu, prin Decizia nr. 855 din 26 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 19 aprilie 2021, Decizia nr. 673 din 17 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 193 din 20 martie 2017, Decizia nr. 510 din 4 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 897 din 15 noiembrie 2017, Decizia nr. 450 din 22 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 883 din 9 noiembrie 2017, și Decizia nr. 435 din 22 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 824 din 18 octombrie 2017.

32. Curtea a statuat, cu valoare de principiu, că dispozițiile art. 23 alin. (12) din Constituție impun garanția reglementării prin lege a incriminării faptelor și stabilirea sancțiunii corespunzătoare și, în mod implicit, obligația în sarcina legiuitorului de a adopta legi care să respecte cerințele de calitate ale acestora, care se circumscriu principiului legalității

prevăzut la art. 1 alin. (5) din Constituție. Având în vedere jurisprudența proprie și pe cea a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la condițiile pe care o lege trebuie să le îndeplinească pentru a fi conformă Constituției și Convenției, Curtea a statuat că o lege îndeplinește condițiile calitative impuse atât de Constituție, cât și de Convenție numai dacă norma este enunțată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita. Totodată, Curtea, având în vedere principiul generalității legilor, a reținut că poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii.

33. În continuare, Curtea a reținut că se constituie în infrafracțiunea de evaziune fiscală săvârșirea faptelor în modalitățile prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. a)—g) din Legea nr. 241/2005, sub aspectul laturii subiective presupunând intenția directă calificată prin scop, și anume sustragerea de la îndeplinirea obligațiilor fiscale. În cazul infrafracțiunii prevăzute de dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, elementul material al acesteia constă în evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive.

34. Referitor la dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, Curtea a reținut că formulările speciale ce se regăsesc în materia contabilității și fiscalității impun contribuabililor obligații punctuale în ceea ce privește înregistrarea operațiunilor comerciale și a veniturilor obținute. Curtea a reținut că, de principiu, contribuabilul este obligat să își înregistreze toate aceste operațiuni în evidențele sale contabile, iar pe unele dintre acestea și în alte documente legale. De exemplu, vânzările, ca, de altfel, și cumpărările, se înregistrează atât în contabilitatea societății în ordine cronologică, potrivit prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 454 din 18 iunie 2008, cât și în decontul de T.V.A., document special pentru stabilirea, calcularea și virarea sumelor datorate de contribuabil bugetului de stat, și invers. Totodată, aceste operațiuni se înregistrează și în jurnalul de vânzări, și în jurnalul de cumpărări. Astfel, omisiunea evidențierii operațiunilor comerciale poate consta fie în neîntocmirea documentelor justificative pentru venitul realizat, fie în neînscierea documentelor justificative întocmite în celelalte documente contabile sau în alte documente legale, fie în înregistrarea unor venituri mai mici decât cele realizate în realitate. Necalcularea, neînregistrarea și neraportarea acestor operațiuni determină, în final, pagube la bugetul de stat, prin nefacturarea veniturilor încasate și neplata obligațiilor fiscale aferente acestora. Având în vedere aceste aspecte, Curtea a apreciat că sintagma „*în actele contabile ori în alte documente legale*” este clar definită de lege, întrunind condițiile de claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate circumscrise principiului legalității prevăzut de dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, indivizii putându-și da seama din conținutul dispozițiilor legale incidente care sunt actele sau omisiunile care angajează răspunderea penală a acestora.

35. Totodată, Curtea observă că, prin Decizia nr. 258 din 5 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 638 din 19 august 2016, a reținut că, potrivit art. 3 din Codul penal, „legea penală se aplică infrafracțiunilor săvârșite în timpul cât ea se află în vigoare”. Aceasta presupune că legea penală nu se aplică faptelor comise înainte de intrarea ei în vigoare și nici faptelor săvârșite după ieșirea ei din vigoare, aspecte care, la nivel constituțional, se traduc în reglementarea principiului neretroactivității și al legalității. Curtea constată că, în baza principiului activității legii penale, consacrat de art. 3 din Codul penal, legea penală are putere de a se aplica de la data nașterii

raportului juridic penal de conflict, precum și la data soluționării lui pe cale judecătorească. Astfel, legea penală își produce efectele juridice pe perioada cât este activă, ceea ce presupune că faptelor care se săvârșesc cât timp legea penală este în vigoare li se aplică această lege, cu excepția aplicării retroactive a legii penale mai favorabile.

36. În ceea ce privește legea penală aplicabilă unei fapte, Curtea a reținut că aceasta trebuie să respecte anumite cerințe pentru a fi respectat principiul legalității incriminării. Aceasta trebuie să fie clară, previzibilă, astfel încât orice persoană să își poată da seama dacă acțiunea sau inacțiunea interzisă sau ordonată intră sub incidența sa, și accesibilă, ceea ce presupune posibilitatea oricărei persoane interesate de a lua cunoștință de existența și conținutul normei penale.

37. În continuare, Curtea a observat că infracțiunile de evaziune fiscală sunt infracțiuni de prejudiciu, acestea având ca urmare imediată producerea unei pagube bugetului general consolidat, aceste infracțiuni consumându-se în momentul în care s-a produs rezultatul prevăzut în norma de incriminare. Infracțiunile de evaziune fiscală fiind infracțiuni de prejudiciu, momentul nașterii prejudiciului este momentul comiterii faptei, această împrejurare având consecințe în ceea ce privește cursul valutar aplicabil. Astfel, Curtea constată că stabilirea întinderii prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni de evaziune fiscală produce consecințe asupra încadrării juridice a faptei, dar și asupra altor aspecte, cum ar fi posibilitatea de exercitare a cauzei de nepedepsire/de reducere a pedepsei prevăzută de art. 10 din Legea nr. 241/2005, sau asupra întinderii măsurilor asigurătorii aplicate în vederea recuperării prejudiciului.

38. Din perspectiva cursului valutar aplicabil, Curtea a observat că singura posibilitate care respectă cerințele mai sus arătate este calculul prejudiciului prin aplicarea cursului valutar de la momentul săvârșirii faptei. Luarea în considerare și aplicarea unui curs valutar valabil în alt moment — momentul

emiterii rechizitoriului sau al sesizării instanței de judecată — ar determina o imprevizibilitate a normei și, posibil, o îngreunare a situației făptuitorului. Totodată, ar echivala cu posibilitatea alegerii în mod aleatoriu, fără niciun criteriu obiectiv, a cursului valutar, curs necunoscut de făptuitor la data săvârșirii infracțiunii, ceea ce ar determina imposibilitatea acestuia de a-și norma conduita.

39. Neintervenind elemente noi, care să determine modificarea acestei jurisprudențe, soluția adoptată în deciziile citate, precum și considerentele acestora sunt valabile și în cauza de față.

40. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*pretențiile părții civile*”, cuprinsă în art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 55/2021, Curtea observă că, prin Decizia nr. 867 din 14 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 325 din 1 aprilie 2022, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „*pretențiile părții civile*”, cuprinsă în dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 55/2021 privind modificarea și completarea Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, este neconstituțională.

41. Având în vedere soluția de admitere pronunțată de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 867 din 14 decembrie 2021, data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei anterior menționate — 1 aprilie 2022 — și ținând cont de data sesizării Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate în prezenta cauză, respectiv 5 martie 2019, aceasta urmează să fie respinsă, ca devenită inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

42. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Adrian Sârbu și Societatea Mediafax Group — S.A. în Dosarul nr. 2.270/2/2016/a1\*\* al Curții de Apel București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 57 alin. (7) și (8) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ale art. 9 alin. (1) lit. c), alin. (2) și alin. (3), în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 55/2021 privind modificarea și completarea Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, și ale art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*pretențiile părții civile*”, cuprinsă în art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 55/2021 privind modificarea și completarea Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, excepție ridicată de aceiași autori în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

**ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****ORDONANȚĂ****privind reglementarea unor măsuri financiar-fiscale și bugetare**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 pct. 1.5 din Legea nr. 186/2022 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță.

**Art. I.** — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2022 privind aprobarea schemei de ajutor de stat IMM INVEST PLUS și a componentelor acesteia — IMM INVEST ROMÂNIA, AGRO IMM INVEST, IMM PROD, GARANT CONSTRUCT, INNOVATION și RURAL INVEST, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 30 iunie 2022, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 1 alineatul (2), literele d) și e) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„d) GARANT CONSTRUCT, destinată proiectelor privind îmbunătățirea eficienței energetice, investiții în domeniul energiei verzi și aliniere la obiectivele de mediu implementate de IMM-urile și întreprinderile mici cu capitalizare de piață medie din sectorul construcțiilor și unitățile administrativ-teritoriale, cu două subcomponente:

1. subcomponenta de susținere a proiectelor de investiții pentru IMM-urile și întreprinderile mici cu capitalizare de piață medie din sectorul construcțiilor;

2. subcomponenta de susținere a proiectelor de investiții de scară mică pentru unitățile administrativ-teritoriale, care presupun finanțarea unor activități din sectorul construcțiilor;

e) INNOVATION, în vederea sprijinirii întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie care dețin o componentă de inovare, a celor care realizează invenții și inovații, și a susținerii activităților care promovează exportul IMM-urilor și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie constând în activități care să conducă la stimularea exporturilor românești, respectiv la susținerea tranzacțiilor internaționale și a investițiilor românești în străinătate, stimularea comerțului on-line și a digitalizării, rețehnologizarea companiilor locale, brevete de inovare privind produse, strategii, mediu, digitalizare, și care activează în industria exportatoare nepoluantă;”.

**2. În anexă, la articolul 2 litera a), punctele 4 și 6 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„4. Pentru subcomponenta de susținere a proiectelor de investiții pentru IMM-urile și întreprinderile mici cu capitalizare de piață medie din sectorul construcțiilor din cadrul componentei GARANT CONSTRUCT, beneficiarul este operatorul economic care îndeplinește condițiile prevăzute de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 1/2005, republicată, cu modificările ulterioare, sau Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2011, aprobată cu modificări prin Legea nr. 301/2011, cu modificările și completările ulterioare, și îndeplinește condițiile de încadrare în categoria întreprinderilor mici și mijlocii prevăzute de Legea nr. 346/2004, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv start-upuri, sau, după caz, îndeplinește condițiile de

încadrare în categoria întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie, precum și arhitecții, așa cum sunt reglementați în Legea nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv birourile individuale de arhitectură.

6. Pentru componenta INNOVATION, beneficiarul schemei de ajutor de stat este operatorul economic care îndeplinește condițiile prevăzute de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 1/2005, republicată, cu modificările ulterioare, sau Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2011, aprobată cu modificări prin Legea nr. 301/2011, cu modificările și completările ulterioare, și îndeplinește condițiile de încadrare în categoria întreprinderilor mici și mijlocii prevăzute de Legea nr. 346/2004, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv start-upuri, sau, după caz, îndeplinește condițiile de încadrare în categoria întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie.”

**3. În anexă, la articolul 3, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:**

„(2) Ajutoarele acordate pe baza schemelor aprobate în temeiul pct. 2.1 din Cadrul temporar Ucraina, care sunt rambursate înainte de acordarea unor noi ajutoare în același temei, nu trebuie luate în considerare pentru a se stabili dacă s-au depășit plafoanele prevăzute la art. 5.”

**4. În anexă, la articolul 4 alineatul (2), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„a) 15% din cifra de afaceri anuală totală medie a beneficiarului din ultimele trei perioade contabile închise, respectiv ultimele trei perioade contabile închise ale venitului brut, sau norma anuală de venit în cazul persoanelor fizice care obțin venituri din activități independente, după caz, conform declarației unice privind impozitul pe venit și contribuții sociale datorate de persoanele fizice depuse la organele fiscale competente; în cazul întreprinderilor înființate cu mai puțin de 3 ani față de data solicitării garanției, plafonul se calculează pe baza duratei de funcționare a întreprinderii la momentul depunerii solicitării de garantare; sau

b) 50% din cheltuielile cu energia din cele 12 luni anterioare celei în care se depune cererea de ajutor; în cazul întreprinderilor nou-înființate care nu dețin evidențe integral pentru cele 12 luni anterioare celei în care se depune cererea de ajutor, plafonul se calculează pe baza duratei de funcționare a întreprinderii la momentul depunerii solicitării de garantare;”.

**5. În anexă, la articolul 5, alineatele (1)—(3), (5) și (9) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — (1) Beneficiarii schemei de ajutor de stat, care au contractat credite de investiții și/sau credite/linii de credit

garantate conform art. 4 alin. (2), beneficiază de un grant în limita cumulului rezultat din valoarea comisionului de risc, a comisionului de administrare, aferente garanției acordate, pe toată durata de valabilitate a garanției acordate, și a dobânzilor aferente creditelor/liniilor de credit, acordate pe o perioadă de maximum 12 luni, dar nu mai mult de echivalentul în lei al sumei de 500.000 de euro pe întreprindere, respectiv echivalentul în lei a 62.000 de euro/întreprindere în cazul beneficiarilor din domeniul agriculturii primare și 75.000 de euro/întreprindere în cazul beneficiarilor din domeniile pescuitului și acvaculturii. În cazul UAT-urilor, valoarea grantului acordat nu poate depăși echivalentul în lei a 500.000 de euro.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), beneficiarii componentei AGRO IMM INVEST din domeniul agriculturii primare, pescuitului și acvaculturii beneficiază de un grant în limita cumulului rezultat din valoarea comisionului de risc, a comisionului de administrare, aferente garanției acordate, pe toată durata de valabilitate a garanției acordate, dar nu mai mult de echivalentul în lei a 62.000 de euro/întreprindere în cazul beneficiarilor din domeniul agriculturii primare, respectiv echivalentul în lei a 75.000 de euro/întreprindere în cazul beneficiarilor din domeniile pescuitului și acvaculturii, și nu beneficiază de dobândă finanțată de la bugetul de stat în baza prezentei scheme de ajutor de stat.

(3) În cazul în care finanțarea este folosită pentru refinanțarea creditelor de investiții, ajutorul de stat sub formă de garanție se asimilează unui grant și se cumulează cu grantul menționat la alin. (1), dar nu mai mult de echivalentul în lei al sumei de 500.000 de euro pe întreprindere, respectiv 62.000 de euro/întreprindere în cazul beneficiarilor din domeniul agriculturii primare și 75.000 de euro/întreprindere în cazul beneficiarilor din domeniile pescuitului și acvaculturii.

(5) Granturile vor fi acordate cu respectarea prevederilor pct. 2.1 din Cadrul temporar Ucraina, respectiv:

- (i) ajutorul total nu depășește 500.000 de euro pe întreprindere în orice moment; toate cifrele utilizate trebuie să fie brute, și anume înainte de deducerea impozitelor sau a altor taxe;
- (ii) ajutorul se acordă cel târziu la data de 31 decembrie 2022;
- (iii) ajutorul se acordă întreprinderilor afectate de criză;
- (iv) se poate acorda ajutor întreprinderilor care își desfășoară activitatea în domeniul prelucrării și comercializării de produse agricole, cu condiția ca acest ajutor să nu fie transferat parțial sau total către producători primari; cuantumul ajutorului nu se stabilește pe baza prețului sau a cantității de produse introduse pe piață de întreprinderile în cauză sau achiziționate de la producători primari, cu excepția cazului în care, în acest din urmă caz, produsele fie nu au fost introduse pe piață, fie au fost utilizate în scopuri nealimentare, cum ar fi distilarea, metanizarea sau compostarea de către întreprinderile în cauză;
- (v) pentru sectoarele agriculturii primare, pisciculturii și acvaculturii, pe lângă criteriile menționate la pct. (ii), respectiv (iii), se aplică următoarele condiții:

a) ajutorul nu depășește 62.000 de euro pentru fiecare întreprindere care își desfășoară activitatea în sectorul agriculturii primare, respectiv 75.000 de euro pentru fiecare întreprindere care își desfășoară activitatea în sectoarele pescuitului și

acvaculturii; toate sumele utilizate trebuie să fie brute, și anume înainte de deducerea impozitelor sau a altor taxe;

b) cuantumul ajutorului acordat întreprinderilor care își desfășoară activitatea în domeniul producției primare de produse agricole nu trebuie stabilit pe baza prețului sau a cantității produselor introduse pe piață;

c) ajutorul acordat întreprinderilor care își desfășoară activitatea în sectorul pescuitului și acvaculturii nu se încadrează în niciuna dintre categoriile de ajutoare menționate la art. 1 alin. (1) lit. (a) — (k) din Regulamentul (UE) nr. 717/2014 al Comisiei din 27 iunie 2014 privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ajutoarelor *de minimis* în sectorul pescuitului și acvaculturii;

(vi) în cazul în care o întreprindere își desfășoară activitatea în mai multe sectoare cărora li se aplică cantumuri maxime diferite, întreprinderea în cauză asigură, prin mijloace adecvate, cum ar fi separarea conturilor, faptul că pentru fiecare dintre aceste activități se respectă plafonul aferent și că, în total, nu se depășește cuantumul maxim total de 500.000 de euro pe întreprindere, cu excepția întreprinderilor care își desfășoară activitatea exclusiv în sectoarele agriculturii primare, cărora li se aplică un plafon de 62.000 de euro, respectiv sectoarele pescuitului și acvaculturii, caz în care nu se va depăși cuantumul maxim total de 75.000 de euro pe întreprindere.

(9) Ajutorul de stat sub forma grantului se suportă din bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Finanțelor — Acțiuni generale, și se virează trimestrial în contul F.N.G.C.I.M.M., F.R.C. sau F.G.C.R., după caz, pe baza situațiilor centralizatoare privind dobânzile lunare datorate, transmise lunar de instituțiile de credit pe propria răspundere. Ministerul Finanțelor virează sumele aferente ajutorului de stat sub forma grantului trimestrial, în prima lună a trimestrului pentru sumele aferente trimestrului anterior.”

**6. În anexă, la articolul 6 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„f) la data acordării garanției nu înregistrează obligații fiscale restante și alte creanțe bugetare administrate de organul fiscal central, definit potrivit art. 1 pct. 31 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare. În cazul în care înregistrează astfel de obligații restante, beneficiarul se obligă să le achite din creditul/linia de credit pentru capitalul de lucru acordat(ă) în cadrul schemei de ajutor de stat. În cazul în care înregistrează astfel de obligații restante, în cazul creditelor de investiții, beneficiarul trebuie să facă dovada achitării acestora înainte de solicitarea de garantare;”

**7. În anexă, la articolul 6 alineatul (2), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„e) prezintă instituției de credit garanții colaterale care, în cazul creditelor de investiții, împreună cu garanția de stat și ipoteca legală imobiliară și/sau mobilă asupra activelor finanțate din credit, acoperă în proporție de cel puțin 100% valoarea finanțării. Pentru creditele/liniile de credit pentru finanțarea capitalului de lucru poate fi inclusă în structura de garanții aferente creditului ipoteca legală mobilă asupra soldurilor creditoare ale tuturor conturilor deschise de beneficiar la instituția de credit, împreună cu garanția de stat. Pentru creditele de investiții, valoarea de piață a activelor aduse în garanție trebuie să fie mai mare sau cel puțin egală cu valoarea finanțării;”



**8. În anexă, la articolul 9 alineatul (4), punctele 5 și 6 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„5. finanțarea capitalului de lucru pentru achiziția de materiale de construcții, combustibil, energie pentru IMM-urile și întreprinderile mici cu capitalizare de piață medie care derulează contracte în sectorul construcții;

6. plata salariilor pentru IMM-urile și întreprinderile mici cu capitalizare de piață medie care derulează contracte în sectorul construcții;”.

**9. În anexă, la articolul 15, alineatul (18) se abrogă.**

**10. În anexă, la articolul 16, alineatele (1), (2) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 16. — (1) Programul IMM INVEST PLUS va deveni operațional la data emiterii deciziei de autorizare a schemei de ajutor de stat de către Comisia Europeană, iar contractele de garantare aferente programului vor fi emise până la 31 decembrie 2022. Plata dobânzilor se realizează în termen de maximum 13 luni de la data acordării creditului.

(2) Plafonul total al garanțiilor care pot fi acordate în cadrul schemei de ajutor de stat pe perioada de valabilitate, respectiv de la aprobarea acesteia de către Comisia Europeană până la data de 31 decembrie 2022, este de 17.750.000.000 de lei, echivalentul în lei a aproximativ 3.590.000.000 de euro, care include și diferența rămasă neutilizată la data de 30 iunie 2022 din plafoanele totale aprobate pentru anul 2022 aferente Programului IMM INVEST ROMÂNIA, Subprogramului AGRO IMM INVEST, precum și programelor aprobate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2022 privind aprobarea și finanțarea unor programe de garantare în domenii prioritare pentru economia românească, cu modificările ulterioare.

(4) Bugetul schemei de ajutor de stat pentru ajutorul de stat sub formă de grant este de maximum 1.930.018.000 de lei, echivalentul în lei a aproximativ 390.320.000 de euro, și se implementează numai în limita fondurilor anuale aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Finanțelor — Acțiuni generale.”

**11. În anexă, articolul 17 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 17. — Prin implementarea schemei de ajutor de stat se estimează acordarea de ajutor de stat unui număr de maximum 24.786 de beneficiari.”

**Art. II.** — La articolul 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2022 privind acordarea unor facilități pentru

creditele acordate de bănci și instituții financiare nebankare anumitor categorii de debitori, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 29 iunie 2022, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) În cazul creditelor garantate, inclusiv al celor garantate în cadrul programelor guvernamentale, toate garanțiile aferente contractului de credit se mențin. Efectele modificării contractelor de credit potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgență se extind prin efectul legii asupra oricăror codebitori, garanți, inclusiv fideiusori, care au garantat obligația debitorului, precum și a oricăror alte părți ale contractului de credit astfel modificat și devin opozabile acestora fără încheierea de acte adiționale. Perioada de valabilitate a garanțiilor aferente creditelor se prelungește corespunzător perioadei cu care se prelungește creditul ca urmare a amânării la plată.

Fiecare creditor informează o singură dată, cel târziu până în data de 5 octombrie 2022 inclusiv, garantul cu privire la creditele garantate de acesta, care fac obiectul amânării la plată conform prezentei ordonanțe de urgență.”

**Art. III.** — La articolul 25 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1178 din 14 decembrie 2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, după alineatul (4<sup>1</sup>) se introduc două noi alineate, alin. (4<sup>2</sup>) și (4<sup>3</sup>), cu următorul cuprins:

„(4<sup>2</sup>) În vederea implementării jaloanelor/țintelor din PNRR, coordonatorii de reforme și/sau investiții, care au calitatea de autorități ale administrației publice centrale, în domeniul lor de competență pot încheia cu organizații internaționale de profil contracte de stat — acorduri de asistență tehnică, în condițiile legii. Acordurile se aprobă prin hotărâri ale Guvernului și intră în vigoare la data intrării în vigoare a acestora.

(4<sup>3</sup>) Sumele necesare obținerii asistenței tehnice cu organizații internaționale de profil se asigură din bugetele alocate cu această destinație fiecărui coordonator de reforme și/sau investiții în PNRR.”

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Ministrul finanțelor,

**Adrian Căciu**

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

**Cseke Attila-Zoltán**

p. Ministrul antreprenoriatului și turismului,

**Lucian-Ioan Rus,**

secretar de stat

p. Ministrul cercetării, inovării și digitalizării,

**Constantin Saragea,**

secretar general

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Petre Daea**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind trecerea unor imobile din domeniul public al statului și administrarea Serviciului de Informații Externe în domeniul privat al statului și administrarea Serviciului de Informații Externe, în vederea scoaterii din funcțiune și casării**

În baza prevederilor art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001, precum și a prevederilor art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 alin. (1) și (4) din Constituția României, republicată, al art. 864 și 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 288 și art. 361 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea imobilelor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre din domeniul public al statului și administrarea Serviciului de Informații Externe în domeniul privat al statului și administrarea Serviciului de Informații Externe în vederea scoaterii din funcțiune și casării.

Art. 2. — Serviciul de Informații Externe își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și va opera, împreună cu Ministerul Finanțelor, modificările corespunzătoare în anexa nr. 41 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
p. Directorul Serviciului de Informații Externe,  
**Eugen-Mihail Nedelcu**  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

București, 24 august 2022.  
Nr. 1.071.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE  
a imobilelor din administrarea Serviciului de Informații Externe ce trec din domeniul public al statului  
în domeniul privat al statului, în vederea scoaterii din funcțiune și casării**

Ordonator principal de credite/administrator		10668016	Serviciul de Informații Externe		
Nr. MF	Cod de clasificare	Denumire	Adresa	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (în lei)
97014	8.19.01	Clădire	Municipiul București; sectorul 3	1936	109.974
97015	8.19.01	Clădire	Municipiul București; sectorul 3	1936	144.463
97017	8.19.01	Clădire	Municipiul București; sectorul 3	1985	118.205

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI  
AGENȚIA NAȚIONALĂ ANTI-DOPING

## ORDIN

### privind aprobarea Procedurii de selecție a membrilor Comisiei de audiere

Având în vedere:

- prevederile art. 7 lit. j) și i), art. 64 alin. (1) și ale art. 66 alin. (1)—(3) din Legea nr. 310/2021 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport;
- prevederile art. 16 și 64 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Referatul de aprobare al direcției juridice și resurse umane nr. 735DJRU din 8.08.2022, în temeiul art. 12 alin. (5) și (6) din Legea nr. 310/2021 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport,

**președintele Agenției Naționale Anti-Doping** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Procedura de selecție a membrilor Comisiei de audiere, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping

nr. 40/2022 pentru aprobarea procedurii de selecție a membrilor Comisiei de audiere, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 239 din 10 martie 2022.

Art. 3. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale Anti-Doping,  
**Ștefan Rohnean**

București, 22 august 2022.  
Nr. 148.

ANEXĂ

### PROCEDURĂ DE SELECȚIE a membrilor Comisiei de audiere

Art. 1. — Prezenta procedură reglementează procedura de selecție a candidaților care vor fi numiți membri ai Comisiei de audiere în temeiul art. 66 alin. (1) și (3) din Legea nr. 310/2021 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport.

Art. 2. — (1) Agenția Națională Anti-Doping, denumită în continuare ANAD, stabilește calendarul desfășurării procedurii de selecție și anunță pe site-ul propriu și într-un ziar de largă circulație națională organizarea selecției membrilor Comisiei de audiere în termen de 5 zile lucrătoare de la data publicării prezentei proceduri în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) Anunțul va cuprinde bibliografia, tematica de selecție și modul de desfășurare a interviului de selecție, precum și numărul de locuri disponibile în Comisia de audiere.

Art. 3. — (1) Persoanele interesate să devină membri ai Comisiei de audiere vor depune la sediul ANAD din bd. Basarabia nr. 37—39, sectorul 2, București, un dosar care trebuie să cuprindă:

- a) cerere de înscriere;
- b) CV model european;

c) înscrisuri care dovedesc îndeplinirea de către candidat a criteriilor prevăzute la art. 66 alin. (2) din Legea nr. 310/2021 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, în copie certificată „conform cu originalul”;

d) declarație pe propria răspundere, dată sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, prin care candidatul declară că nu deține calități, demnități sau funcții de natură a genera o stare de incompatibilitate cu calitatea de membru al Comisiei de audiere sau, în cazul în care aceasta există la data depunerii candidaturii, că se angajează ca, în ipoteza selectării sale ca membru al Comisiei de audiere, să renunțe la aceasta în termen de 5 zile de la data comunicării rezultatelor finale selecției, depunând înscrisuri relevante în acest sens;

e) certificat de cazier judiciar, în original, sau declarație pe propria răspundere, dată sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, prin care candidatul declară că nu a săvârșit infracțiuni cu intenție; în acest ultim caz, candidatul selectat potrivit prezentei proceduri are obligația de a prezenta cazierul în original în termen de 5 zile de la data comunicării rezultatelor selecției.

(2) Copiile prevăzute la alin. (1) lit. c) se certifică de către secretariatul Comisiei de selecție pe baza documentelor originale prezentate.

Art. 4. — Dosarul de candidatură în vederea participării la selecție se depune în termen de 10 zile lucrătoare de la data afișării anunțului prevăzut la art. 2 alin. (2) pe site-ul Agenției Naționale Anti-Doping.

Art. 5. — (1) Selecția candidaților se realizează de către o comisie de selecție constituită prin ordin al președintelui ANAD din 5 membri din mediul academic și universitar cu experiență de minimum 5 ani în domeniul juridic, medical, al științelor naturii și sport.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică și pentru constituirea Comisiei de soluționare a contestațiilor.

(3) Pentru fiecare comisie vor fi desemnați câte 2 membri supleanți.

(4) Pentru fiecare comisie va fi desemnat un președinte dintre membrii acesteia prin actul de constituire a comisiei.

(5) Secretariatul comisiilor și resursele necesare organizării și desfășurării procedurii de selecție se asigură de către ANAD.

(6) Lucrările Comisiei de selecție și ale Comisiei de soluționare a contestațiilor se consemnează într-un proces-verbal întocmit de secretariat, semnat de către membrii comisiilor și de către persoanele care asigură secretariatul.

(7) Nu poate fi membru al Comisiei de selecție sau al Comisiei de soluționare a contestațiilor persoana care:

- a) se află în raporturi ierarhice directe cu candidații înscriși;
- b) este soț, rudă sau afină până la gradul 4 inclusiv cu candidații înscriși.

(8) În situația în care se constată existența vreunui dintre cazurile prevăzute la alin. (7), membrul comisiei va fi înlocuit de un membru supleant.

Art. 6. — (1) Procedura de selecție se desfășoară în două etape:

a) etapa I — Comisia de selecție procedează la analiza dosarelor de candidatură depuse și verifică îndeplinirea criteriilor prevăzute la art. 66 alin. (2) din Legea nr. 310/2021 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport;

b) etapa a II-a — candidații admiși după prima etapă vor susține un interviu în prezența Comisiei de selecție, pe baza bibliografiei și tematicii anunțate, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la comunicarea rezultatelor finale ale primei etape.

(2) Interviul are ca obiectiv determinarea competențelor și viziunii unui candidat, în considerarea experienței sale de până la momentul interviului, abilitățile sale de evaluare factuală și de încadrare normativă a faptelor considerate încălcări ale reglementărilor anti-doping, abilitățile procedurale privind jurisdicția realizată de comisia de audiere, abilități de comunicare.

Art. 7. — (1) Comisia de selecție va comunica rezultatul verificărilor efectuate în etapa I, cu mențiunea „admis” sau „respins”, și va motiva respingerea dosarelor pentru fiecare candidat în parte.

(2) Candidații ale căror dosare au fost respinse pot formula contestație la Comisia pentru soluționarea contestațiilor în termen de 24 de ore de la data afișării rezultatelor.

(3) Contestațiile formulate de către candidații respinși în etapa I a selecției prevăzute la alin. (2) se soluționează în termen de cel mult 3 zile de la înregistrarea acestora la ANAD.

(4) Comisia pentru soluționarea contestațiilor va comunica rezultatul modului de soluționare a contestației cu mențiunea

„admis” sau „respins” și va motiva respingerea contestațiilor pentru fiecare candidat în parte.

Art. 8. — (1) După soluționarea contestațiilor formulate în urma încheierii etapei I, candidații admiși urmează să susțină interviul.

(2) În etapa susținerii interviului, Comisia de selecție acordă punctajul pentru fiecare candidat în parte.

(3) Punctajul maxim ce se poate acorda este de 100 de puncte.

(4) Este respins candidatul care nu obține cel puțin 70 de puncte.

(5) Rezultatele obținute după susținerea interviului, cu mențiunea „admis”/„respins”, se afișează în ordinea descrescătoare a punctajului obținut la sediul ANAD și pe pagina de internet a instituției — [www.anad.gov.ro](http://www.anad.gov.ro).

Art. 9. — (1) Candidații respinși în etapa a II-a au dreptul de a formula contestație motivată în termen de 24 de ore de la data afișării rezultatelor.

(2) Contestațiile formulate de către candidații respinși în etapa a II-a a selecției se soluționează în termen de cel mult 3 zile de la data expirării termenului de formulare a contestațiilor, prin audierea contestatarului de către Comisia de soluționare a contestațiilor.

(3) În cadrul audierii, contestatarul își va susține contestația, dezvoltând motivele acesteia, iar Comisia de soluționare a contestațiilor va verifica deținerea de către candidat a competențelor și abilităților prevăzute la art. 6 alin. (2).

(4) Comisia pentru soluționarea contestațiilor admite contestația în situațiile în care:

- a) nu au fost respectate tematica și bibliografia anunțate;
- b) constată că există o diferență mai mare de 10 puncte între punctajul acordat de Comisia de selecție și punctajul acordat de Comisia de soluționare a contestațiilor.

(5) În cazul admiterii contestației, Comisia de soluționare a contestațiilor va stabili punctajul final al candidatului.

(6) Dispozițiile art. 8 alin. (4) se aplică în mod corespunzător.

Art. 10. — (1) Rezultatele publicate în urma soluționării contestațiilor atât pentru etapa I, cât și pentru etapa a II-a a selecției candidaților, precum și rezultatele necontestate sunt definitive.

(2) Sunt declarați admiși candidații care promovează procedura de selecție, în ordinea descrescătoare a punctajului obținut, în limita numărului de membri ai Comisiei de audiere.

Art. 11. — Rezultatele finale ale procedurii de selecție se afișează la sediul ANAD și pe pagina de internet a instituției — [www.anad.gov.ro](http://www.anad.gov.ro).

Art. 12. — (1) În termen de 30 de zile de la data afișării rezultatelor finale ale selecției membrilor Comisiei de audiere, președintele ANAD dispune prin ordin numirea candidaților selectați ca membri ai Comisiei de audiere cu respectarea dispozițiilor art. 66 alin. (1) din Legea nr. 310/2021.

(2) În cazul în care un candidat declarat admis nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. d) și e), în termenul prevăzut pentru aceasta, prin ordinul președintelui ANAD va fi desemnat ca membru al Comisiei de audiere, în locul acestuia, candidatul respins care a obținut punctajul imediat următor, cu luarea în considerare a prevederilor art. 8 alin. (4).

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

**ORDIN****privind completarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 406/2017 pentru aprobarea Normelor privind recunoașterea organizațiilor de producători și a altor forme asociative din sectorul fructelor și legumelor și modul de accesare a sprijinului financiar de către acestea**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale politici agricole nr. 238.907 din 12.08.2022, ținând cont de prevederile:

— Regulamentului (UE) 2021/2.115 al Parlamentului European și al Consiliului din 2 decembrie 2021 de stabilire a normelor privind sprijinul pentru planurile strategice care urmează a fi elaborate de statele membre în cadrul politicii agricole comune (planurile strategice PAC) și finanțate de Fondul european de garantare agricolă (FEGA) și de Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) și de abrogare a Regulamentelor (UE) nr. 1.305/2013 și (UE) nr. 1.307/2013;

— Regulamentului (UE) 2021/2.117 al Parlamentului European și al Consiliului din 2 decembrie 2021 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1.308/2013 de instituire a unei organizări comune a piețelor produselor agricole, a Regulamentului (UE) nr. 1.151/2012 privind sistemele din domeniul calității produselor agricole și alimentare, a Regulamentului (UE) nr. 251/2014 privind definirea, descrierea, prezentarea, etichetarea și protejarea indicațiilor geografice ale produselor vitivinicole aromatizate și a Regulamentului (UE) nr. 228/2013 privind măsurile specifice din domeniul agriculturii în favoarea regiunilor ultraperiferice ale Uniunii,

în temeiul prevederilor:

— art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.**

**Art. I.** — Anexa la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 406/2017 pentru aprobarea Normelor privind recunoașterea organizațiilor de producători și a altor forme asociative din sectorul fructelor și legumelor și modul de accesare a sprijinului financiar de către acestea, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1034 din 28 decembrie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

— **După articolul 21 se introduc două noi articole, articolele 211 și 212, cu următorul cuprins:**

„Art. 211. — (1) În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (6) din Regulamentul (UE) 2021/2.117 al Parlamentului European și al Consiliului din 2 decembrie 2021 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1.308/2013 de instituire a unei organizări comune a piețelor produselor agricole, a Regulamentului (UE) nr. 1.151/2012 privind sistemele din domeniul calității produselor agricole și alimentare, a Regulamentului (UE) nr. 251/2014 privind definirea, descrierea, prezentarea, etichetarea și protejarea indicațiilor geografice ale produselor vitivinicole aromatizate și a Regulamentului (UE) nr. 228/2013 privind măsurile specifice din domeniul agriculturii în favoarea regiunilor ultraperiferice ale Uniunii, organizațiile de producători recunoscute sau asociațiile acestora, ce derulează un program operațional care a fost aprobat de autoritatea competentă pentru o durată care depășește data de 31 decembrie 2022, depun la APIA, până la data de

15 septembrie 2022, o cerere prin care solicită ca programul operațional aprobat:

a) să fie modificat pentru a respecta cerințele Regulamentului (UE) 2021/2.115; sau

b) să fie înlocuit cu un nou program operațional aprobat în temeiul Regulamentului (UE) 2021/2.115; sau

c) să se deruleze în continuare până la sfârșitul său în condițiile aplicabile în temeiul Regulamentului (UE) nr. 1.308/2013.

(2) În cazul în care organizațiile de producători recunoscute sau asociațiile acestora, care derulează un program operațional, nu prezintă cererea prevăzută la alin. (1) până la data de 15 septembrie 2022, programele operaționale care au fost aprobate în temeiul Regulamentului (UE) nr. 1.308/2013 se încheie la 31 decembrie 2022.

Art. 212. — (1) Programele operaționale prevăzute la art. 211 alin. (1) lit. a) și b) se supun prevederilor capitolului III, secțiunile 1 și 2, aplicabile sectorului fructe și legume, din Regulamentul (UE) 2021/2.115 al Parlamentului European și al Consiliului din 2 decembrie 2021 de stabilire a normelor privind sprijinul pentru planurile strategice care urmează a fi elaborate de statele membre în cadrul politicii agricole comune (planurile strategice PAC) și finanțate de Fondul european de garantare agricolă (FEGA) și de Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) și de abrogare a Regulamentelor (UE) nr. 1.305/2013 și (UE) nr. 1.307/2013.

(2) Organizațiile de producători recunoscute sau asociațiile acestora, care depun un program operațional nou, se supun aceluiași prevederi menționate la alin. (1).”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Petre Daea**

București, 18 august 2022.

Nr. 244.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

**ORDIN****privind extinderea sediului unității de învățământ  
preuniversitar particular  
Grădinița „Rița Veverița” din municipiul București**

Având în vedere prevederile art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare,

luând în considerare prevederile Ordinului ministrului educației nr. 5.511/2021 pentru aprobarea Metodologiei privind fundamentarea cifrei de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat, evidența efectivelor de antepreșcolari/preșcolari și elevi școlarizați în unitățile de învățământ particular, precum și emiterea avizului conform în vederea organizării rețelei unităților de învățământ preuniversitar pentru anul școlar 2022—2023, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile Ordinului ministrului educației nr. 4.059/2021 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Rița Veverița” din municipiul București,

având în vedere Referatul de aprobare nr. 3.469 din 25.05.2022 privind extinderea sediului unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Rița Veverița” din municipiul București,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 3 din 10.05.2022,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Începând cu anul școlar 2022—2023, activitatea de învățământ a unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Rița Veverița” din municipiul București, acreditată pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, program „prelungit”, se va desfășura și în sediile din Intrarea Horbotei nr. 12, bloc 2, parter, spațiile 2/1 și 2/2 (sediile 1 și 2), Strada Buchetului nr. 5—7 (sediul 3), sectorul 3, municipiul București.

(2) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Rița Veverița” din municipiul București are o capacitate maximă de școlarizare de 13 formațiuni de studiu într-un schimb.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Rița Veverița” din municipiul București, Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Municipiului București duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv**,  
secretar de stat

București, 1 august 2022.  
Nr. 4.351.

---

**ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI**

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**CIRCULARĂ****privind lansarea în circuitul numismatic a unei monede  
din argint cu tema *150 de ani de la nașterea  
lui Gheorghe Petrașcu***

Art. 1. — În conformitate cu prevederile Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, începând cu data de 5 septembrie 2022, Banca Națională a României va lansa în circuitul numismatic o monedă din argint cu tema *150 de ani de la nașterea lui Gheorghe Petrașcu*.

Art. 2. — Caracteristicile monedei sunt următoarele:

Metal	Argint
Valoare nominală	10 lei
Titlu	999‰
Formă	rotundă
Diametru	37 mm
Greutate	31,103 g
Cant	zimțat
Calitate	proof

**Aversul** monedei prezintă un fragment dintr-o pictură a lui Gheorghe Petrașcu, inscripția „ROMANIA”, valoarea nominală „10 LEI”, anul de emisiune „2022” și stema României.

**Reversul** monedei redă portretul pictorului Gheorghe Petrașcu și inscripția „150 DE ANI DE LA NASTERE” suprapuse pe o paletă de pictură, numele acestuia și anii între care a trăit, „1872—1949”.

Art. 3. — Monedele din argint, ambalate în capsule de metacrilat transparent, vor fi însoțite de certificate de autenticitate ale emisiunii, pe care se găsesc semnăturile guvernatorului Băncii Naționale a României și casierului central, redactate în limbile română, engleză și franceză.

Art. 4. — Monedele din argint cu tema *150 de ani de la nașterea lui Gheorghe Petrașcu* au putere circulatorie pe teritoriul României.

Art. 5. — Lansarea în circuitul numismatic a acestor monede din argint se realizează prin sucursalele regionale București, Cluj, Constanța, Dolj, Iași și Timiș ale Băncii Naționale a României.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,  
**Mugur Constantin Isărescu**

București, 23 august 2022.

Nr. 26.

# ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

## ORDIN

**privind prorogarea termenului pentru raportarea datelor aferente lunii iulie 2022 prevăzut la art. 23 alin. (6) din Metodologia de monitorizare a sistemului de promovare a producerii energiei electrice din surse regenerabile de energie, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 52/2021**

Având în vedere prevederile art. 20 alin. (1) și (2) și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 73<sup>1</sup> alin. (1), (3), (4) și (10) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. II din Legea nr. 23/2014 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2013 privind modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) și alin. (5) și ale art. 9 alin. (1) lit. x) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Termenul de raportare prevăzut la art. 23 alin. (6) din Metodologia de monitorizare a sistemului de promovare a producerii energiei electrice din surse regenerabile de energie, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 52/2021, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 635 și 635 bis din 29 iunie 2021, cu modificările și completările ulterioare, se prorogă până la data de 30 septembrie 2022, pentru raportarea datelor aferente lunii iulie 2022.

Art. 2. — Furnizorii de energie electrică care au încheiate/încheie contracte de vânzare-cumpărare a energiei electrice produse de către prosumatorii cu care au încheiate contracte de furnizare a energiei electrice în calitate de consumatori finali duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor acestuia.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

**Dumitru Chiriță**

București, 30 august 2022.

Nr. 112.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

